

INFORME DE LA COMISIÓN DEL EQUIPO DE TASACIÓN

Antecedentes de la Comisión

A finales de 2015, la Junta de Gobierno comenzó a discutir la necesidad de revisar el proceso de tasación y potencialmente el sistema en sí. En la Conferencia General en Victoria, Canadá, se propuso y aceptó que se estableciera una comisión internacional para trabajar en colaboración entre los integrantes de la denominación a fin de investigar y considerar sistemas alternos que pudieran ser más fáciles de administrar y, por lo tanto, más sostenibles.

Se reconoció que en algunos casos la confianza era baja, en parte porque los recortes que se habían realizado en los esfuerzos por reducir los costos habían dado lugar a que regresara menos información a las iglesias. Además, el sistema de contabilidad utilizado históricamente y la información proporcionada a los líderes y miembros ha ofrecido información limitada en cuanto a las reservas disponibles y en cuanto al valor obtenido del dinero que se gasta.

El alcance original de la comisión incluyó una revisión de la estructura operativa, pero los eventos de finales de 2016 y 2017 reemplazaron algo de esto. Sin embargo, nuestro trabajo incluyó una revisión de los servicios y recursos denominacionales que usan las iglesias y el valor que le dan a la relación que tienen con la denominación.

Introducción

La comisión fue formada intencionalmente de una mezcla de pastores y miembros de la junta (actual y anterior) de iglesias de diferentes tamaños en todo el mundo.

Nuestras primeras reuniones incluyeron mucha discusión sobre los desafíos que habíamos experimentado con el sistema actual. Los utilizamos para formular la encuesta que se envió a la denominación durante el verano de 2017, cuyos resultados forman la base de nuestro informe y sus recomendaciones.

Específicamente, reconocemos que:

- El tamaño de la iglesia no equivale a la estabilidad financiera o la adecuación de recursos tanto humanos como financieros
- Las iglesias más pequeñas con recursos de voluntarios encuentran que la frecuencia actual de informes es onerosa
- La complejidad de la forma actual a menudo resulta en que es incompleta o requiere la participación continua de ex-miembros de la junta
- Las iglesias con propiedad pueden tener complejas estructuras de financiamiento que pueden conducir a fluctuaciones significativas en sus recursos financieros
- Las iglesias que no han podido cumplir con el pago total de las aportaciones con frecuencia se sienten avergonzadas, ya sea pública o privadamente
- Sigue existiendo opacidad para acceder a un apoyo en caso de estrés /angustia financiera

- En algunas regiones, con una historia colonial o una historia opresiva de propiedad privada, existen dificultades culturales desde hace mucho tiempo para enviar dinero a un país más grande /poderoso.
- En muchas naciones, hay restricciones sobre cómo las organizaciones pueden enviar fuera del país dinero que se haya recaudado con fines benéficos. Se espera que el dinero se use dentro de esa nación.

Ni el trabajo de la comisión ni este informe pueden abordar todos estos temas, y como resultado, creemos que será necesario un período de transición y arreglos transitorios para las iglesias a medida que cambie el sistema.

La comisión se reunió cada dos semanas durante la mayor parte de 2017 y hasta principios de 2018. Durante ese tiempo, Joseph San Jose dejó la comisión por razones tecnológicas; y por motivos personales, Mike Easterling no pudo continuar una vez que se extendió la línea de tiempo. Les agradecemos su servicio a la comisión.

Actualidad e Historia

El sistema de aportaciones ha sufrido algunas revisiones a lo largo de los años, pero está ampliamente basado en un concepto de diezmo. Se han introducido deducciones para alentar a las iglesias a desarrollarse de ciertas maneras o participar en ciertas actividades.

La comprensión del sistema como un diezmo no es universal, y las sucesivas juntas directivas han hecho esfuerzos para ajustar esta comprensión. Sin embargo, sigue habiendo una proporción significativa de iglesias cuyo entendimiento sigue siendo el del diezmo.

El porcentaje a aportar se ha ajustado a lo largo de los años; sin embargo, la tasa aún no ha alcanzado el objetivo prometido del 10%. Las razones para esto son muchas, pero principalmente se relacionan con los desafíos económicos que enfrenta la denominación, ya que las finanzas de la iglesia han sufrido desde finales de la década de 2000.

Es poco probable que los cambios observados por las iglesias locales con respecto a los niveles de donación cambien:

- La asistencia a iglesias en la mayoría de las denominaciones en los Estados Unidos, Canadá, Europa y Australasia está por debajo de las tendencias históricas
- Los niveles de ingresos tanto para los empleados como para los jubilados han disminuido luego del colapso económico de 2008
- La economía doméstica y las estructuras familiares queer están cambiando, lo que indica que la riqueza de los hogares y las perspectivas futuras pueden ser más inciertas, incluso en los hogares productivos más jóvenes

- El legado del VIH / SIDA continúa creando nuevos costos de atención médica para un porcentaje de nuestra membresía
- La incertidumbre política y los entornos hostiles continúan presionando a los proveedores de servicios no pertenecientes a la iglesia, que a su vez buscan el apoyo de las iglesias o compiten con las iglesias por el financiamiento (en algunos países)

Como resultado de la reducción de los ingresos, muchas de nuestras iglesias se ven obligadas a reducir los costos de personal, revisar sus estrategias y planes de propiedad del edificio y recortar servicios que anteriormente se consideraban esenciales.

A la luz de esto, un número creciente de iglesias no han podido pagar su aportación total de acuerdo a la tasa que les es dada e incluso para aquellos que lo hacen, el monto pagado es menor de lo que era.

Los intentos sucesivos de diversificar los ingresos de la denominación más allá de las tasaciones han sido infructuosos y, como resultado, se han producido repetidos recortes de personal para ajustar la base de costos a los niveles de ingresos; el más reciente en 2015 resultó en la pérdida de algunos servicios clave que anteriormente se brindaban a las iglesias.

Durante varios años, el déficit en los ingresos se cubrió utilizando las reservas; estas reservas ahora están desnudas. Si bien la cuenta de inversión tiene activos limitados, estos están plenamente comprometidos con los compromisos adquiridos en 2005.

No está dentro del alcance de esta comisión hacer recomendaciones con respecto a posibles fuentes adicionales de financiamiento o la probabilidad de su éxito; sin embargo, reconocemos que uno de los objetivos de la comisión era asegurar que ni las iglesias individuales ni la denominación estuvieran en peores condiciones como resultado de los cambios propuestos.

Resultados de la encuesta y propuestas del Equipo de Revisión de Evaluaciones

En el Equipo de Revisión de Evaluaciones comenzamos nuestro proceso de discernimiento al pedirles a las Iglesias de la Comunidad Metropolitana de todo el mundo que respondieran una serie de treinta y seis preguntas (36) a través de Survey Monkey. Las encuestas fueron proporcionadas en cuatro idiomas: inglés, alemán, portugués y español. Ciento veinte (120) encuestados de catorce (14) países participaron en la encuesta. Los países a los que llegamos incluyen:

- Argentina
- Australia
- Brasil

- Canadá
- Colombia
- Alemania
- Kenia
- México
- Nueva Zelanda
- Filipinas
- Corea del Sur
- España
- Reino Unido
- Estados Unidos de América

Los encuestados (entre paréntesis a continuación) de la muestra se desglosan de la siguiente manera:

- Clero (68)
- Delegados laicos (22)
- Tesoreros (10)
- Miembros de la Junta (8)
- Otros (12)
 - o Miembros de la iglesia local
 - o Personal de la iglesia local
 - o Personal de ICM
 - o Capellanes
 - o Clero trabajando en otros ministerios, etc.

Creemos que esta es una muestra relativamente buena de nuestras iglesias alrededor del mundo.

Es importante tener en cuenta que las preguntas formuladas se diseñaron antes del anuncio de la reestructuración denominacional. Creemos que la información sigue siendo relevante y aplicable. Se han proporcionado enlaces a las respuestas de la encuesta.

Hay algunas respuestas que son notables y que han influido en el desarrollo de las propuestas de evaluación:

Pregunta # 4: ¿Su iglesia está aportando con la tasa total de 11.5%?

- *57% de las iglesias respondieron que sí, las otras no lo sabían o no lo sabían. En nuestras discusiones con el personal de MCC y los miembros de la Junta de Gobierno, sabemos que muchas de nuestras iglesias no están pagando a la tasa completa y otras no. Muchas iglesias están pagando un porcentaje negociado. Esto ha agregado un sentido de injusticia y falta de*

confianza, tanto de las iglesias como de la denominación. Esto se reflejó en las respuestas que pedían más información a las iglesias que no pagaban a la tasa completa.

- *Debe tenerse en cuenta que el requisito de enviar aportaciones no se aplica sistemáticamente en todo el mundo. En particular, algunas naciones mantienen sus diezmos dentro de su propio país o red. Observamos que estos enfoques diferentes han surgido debido a consideraciones prácticas y legales y, por lo tanto, se debe tener cuidado con respecto a los supuestos en torno a lo que es óptimo o deseable para las iglesias fuera de los EE. UU.*

Destacamos que a pesar de las restricciones legales sobre las transferencias de dinero, ICM en los Estados Unidos. En el Reino Unido, todas las evaluaciones están controladas por la sede de ICM una vez que las iglesias las hayan pagado. En otros países, entendemos que los fondos se mantienen y luego se remiten una vez que la suma recaudada es suficiente para justificar las tarifas de cambio.

Pregunta # 22: ¿Con qué frecuencia desea informar su información financiera a la denominación?

- *40% de nuestras iglesias alrededor del mundo prefieren pagos mensuales*
- *36% que prefieren trimestralmente.*
- *En cuanto a las iglesias que presentan pagos a la sede de MCC:*
 - *36% prefiere mensualmente*
 - *36% prefiere trimestralmente*
 - *13% prefiere anualmente*
 - *15% lo desconoce*

Pregunta # 23: ¿Cuál de las siguientes opciones preferiría para pagar sus evaluaciones?

Las siguientes fueron las opciones dadas:

- *pagar una tarifa fija por asistente o miembro (sin exceder los totales de la evaluación actual) 19%*
- *pagar una cantidad fija basada en las evaluaciones promedio y reevaluar trimestralmente para asegurarse de que no se haya pagado demasiado ni demasiado poco para alcanzar la tasa porcentual (algunas iglesias han indicado que esto facilitaría el presupuesto) 10%*

- *pagar una cantidad fija basada en las evaluaciones promedio y reevaluar anualmente para asegurarse de que ni se pagó demasiado ni demasiado poco para alcanzar la tasa de porcentaje (algunas iglesias han indicado que esto facilitaría el presupuesto) 14%*
- *pagar un porcentaje basado en el ingreso mensual y pagar mensualmente (sistema actual) 40%*
- *Desconocido 18%*

El sistema actual fue la elección obvia. Cabe señalar que hubo muchas sugerencias escritas. La tarifa fija por miembro se indicó con frecuencia, mientras que algunos clérigos dijeron que abandonarían MCC si se tomaba esta ruta.

Pregunta # 24: ¿Qué descripción de la evaluación porcentual actual de MCC coincide con su comprensión? (Marque todo lo que corresponda)

Se proporcionaron las siguientes opciones:

- *Diezmo (60%)*
- *Impuesto (10%)*
- *Cuotas (15%)*
- *Cuota de membresía (11%)*
- *Pago de apoyo para el ministerio internacional (26%)*
- *Pago por recursos (22%)*
- *Aportación Denominacional (43%)*
- *Costo de ser parte de ICM (49%)*
- *Desconocido (6%)*

Parece que falta una definición claramente comunicada del "por qué pagamos a la denominación" y cómo se usa. Hubo respuestas escritas que se preguntaban si las iglesias estaban pidiendo a sus congregantes que diezmen el 10%, ¿cómo podría la denominación pedir más? Además, si las iglesias tenían que operar dentro de la ofrenda colectada y tenían que enviar una parte de eso a la denominación, ¿por qué la denominación no operaba dentro de los dineros recaudados? Curiosamente, un par de encuestados pensó que sería útil ver un gráfico circular (de rebanada de

tarta) que muestre de qué manera la denominación usa el dinero: salarios, programación, administración, viajes, ministerio internacional, etc.

Pregunta # 25: ¿Su iglesia / congregación actualmente toma ventaja de declarar las opciones no diezmales de Fondos de Construcción, Conferencias, Capital Hipotecario, Fondos para Personas en Aflicción, y Legados que no serán incluidos en su pago de aportaciones?

Abrumadoramente, las iglesias que pagan una aportación a la denominación aprovechan las deducciones. Habíamos anticipado muchos menos. Un 80% de los encuestados se aprovecha de esto, y el 15% no sabía. Las deducciones parecen ser populares.

** Cabe señalar que: no preguntamos qué deducciones se toman y, por lo tanto, no podemos evaluar si esto es principalmente una deducción de la conferencia o un uso más amplio del sistema.*

Los métodos de recaudación de fondos utilizados por ICM no están bien respaldados. El domingo de aniversario con el 26% de apoyo es el más popular, y el Domingo de Pascua tiene solo un 16% de apoyo. El círculo de moderadores y las cartas especiales que solicitaban fondos eran los más impopulares.

Pregunta # 29: ¿Ha cambiado la actitud de su iglesia respecto de las evaluaciones en los últimos 5 años?

- *Sí (36%) o No (45%)*
- *Para aquellos que indicaron "sí" seguimos con*

Pregunta # 30: ¿En qué aspectos? (marque todo lo que corresponda) o Dificultades financieras 45%

- *Dificultades Financieras 45%*
- *Un deseo de dar más 4%*
- *Inconformidad con la ruta de la denominación 41%*
- *Baja de membresía 41%*
- *Desconocido 8%*
- *Otro 14%*

Esto es bastante preocupante y puede indicar una dirección para futuras discusiones y programación.

En general, hay una sensación de urgencia en torno a las aportaciones. Varias iglesias parecen estar luchando y aún así están dispuestas a pagar una tasación. Existe cierta inquietud acerca de los arreglos "especiales" para algunas iglesias que no pagan el monto total y tienen acuerdos que parecen injustos para quienes pagan la cantidad total. Esto indica que se necesita una definición clara de la tasación. Además, se necesita una forma visual de mostrar cómo se usan lo aportado. El formulario de aportaciones debe simplificarse con definiciones claras para cada área. La gente está cansada de esperar que la aportación sea del 10% y quiera cambiar ahora.

Además, a los encuestados casi siempre les gustaría que los informes financieros trimestrales de la denominación sean claros y fáciles de entender. Les gustaría recibirlos por correo electrónico. También les gustaría recibir informes trimestrales por correo electrónico de la Junta Directiva, el Instituto Global de Justicia y la Junta de Pensiones (EU).

Después de considerar las respuestas a la encuesta, las conversaciones en el equipo de tasación sobre nuestras diferentes realidades, las finanzas y las luchas financieras de ICM, y la consulta con los enlaces de la Junta de Gobierno y la Dirección de Operaciones, tenemos dos propuestas para presentar a la Junta de Gobierno Por consideración.

Recomendamos que si una de las propuestas es aceptada por la Conferencia General a través de una reunión virtual en 2018, se adopte e implemente sin demora en enero de 2019.

Propuesta Uno: Tasación del 10% con deducciones remanentes

Justificación: MCC tiene una larga historia de tasaciones y diezmos. Durante los años de los distritos, hubo "diezmos" a la denominación y "evaluaciones" a los distritos. Los diezmos fueron del 10% y las evaluaciones del 5%. Con la reestructuración de 2003, estos fueron combinados y pagados a la denominación como un diezmo del 15%. Se incluyó en la propuesta un plan para escalar de nuevo al 10% (de ahí que lo llamemos "diezmo"). Las realidades financieras han impulsado ese plan por mucho más tiempo de lo que inicialmente se pretendía.

El diez por ciento (10%) es bíblico como un diezmo, la gente lo comprende y tiene sentido.

Las deducciones, de alguna manera, se consideran como el apoyo de la denominación a la iglesia local en los ministerios de compasión y en la construcción de la propiedad.

El ochenta por ciento (80%) de los encuestados utilizan las deducciones y sentirían que estaban perdiendo algo si se los quitaran.

Creemos que más iglesias respetarán el acuerdo de evaluación que todas las iglesias comparten con la denominación si se reduce al 10%. Además, se necesita transparencia y confianza, y este es un paso en ese proceso.

Por lo tanto, se recomienda que la tasación se reduzca al 10% (rápidamente) y que las deducciones se dejen como están actualmente.

Se recomienda simplificar el Formulario de evaluación con definiciones claras de cada área disponible.

Se recomienda que la denominación envíe electrónicamente (correo electrónico) informes financieros trimestrales a las iglesias que muestren los ingresos, los gastos y el presupuesto gastados hasta la fecha.

Además, se recomienda que los fondos gastados por la denominación estén representados visualmente, incluidos el personal, la administración, la programación y los viajes, en general y por cada oficina.

Propuesta Dos: 8% de tasación sin deducciones

Justificación: MCC tiene una larga historia de tasaciones y diezmos. Durante los años de los distritos, hubo "diezmos" a la denominación y "tasaciones" a los distritos. Los diezmos fueron del 10% y las tasaciones del 5%. Con la reestructuración de 2003, estos fueron combinados y pagados a la denominación como un diezmo del 15%. Se incluyó en la propuesta un plan para reducir de nuevo al 10% (de ahí que lo llamemos "diezmo"). Las realidades financieras han impulsado ese plan por mucho más tiempo de lo que inicialmente se pretendía.

El Equipo de Evaluación investigó, usando sus iglesias caseras como ejemplos, qué porcentaje reflejaría el 10% más una tasa de deducción si no se tomaban las deducciones. Consideramos esto para seguir informando de la manera más simple posible tanto para la iglesia local como para la denominación. El porcentaje de deducción que daría como resultado el mismo nivel de ingresos que el 10% con deducciones, es una tasación de 8%.

Creemos que más iglesias respetarán el acuerdo de evaluación que todas las iglesias comparten con la denominación si se reduce al 8%. Además, se necesita transparencia y confianza, y este es un paso en ese proceso.

Por lo tanto, se recomienda que la tasación se reduzca al 8% (rápidamente) y que no se ofrezcan deducciones.

Se recomienda simplificar el formulario de aportaciones.

Se recomienda que la denominación envíe electrónicamente (correo electrónico) informes financieros trimestrales a las iglesias que muestren los ingresos, los gastos y el presupuesto gastados hasta la fecha.

Además, se recomienda que los fondos gastados por la denominación estén representados visualmente, incluidos el personal, la administración, la programación y los viajes, en general y por cada oficina.

Lamentamos no haber podido cuantificar el impacto de estos cambios en las finanzas denominacionales. Entendemos que si bien se recopilan datos que detallan la asistencia a la iglesia, los ingresos y las evaluaciones, no se concilian regularmente.

El trabajo inicial llevado a cabo sobre la información durante los 10 meses hasta octubre de 2016 mostró que hay un número significativo de iglesias que actualmente pagan menos del 11.5% y, por lo tanto, el impacto no sería una disminución generalizada. Desafortunadamente, la información no era lo suficientemente confiable para realizar cálculos precisos y no se proporcionó más información.

Les agradecemos el honor de servir en el Equipo de Revisión de Tasaciones y esperamos que considere seriamente nuestras recomendaciones.

Con respeto y bendiciones,

Rev. Elder Diane Fisher, ICM de Rehoboth Beach

Chad C. Hobbs, ICM Tampa

Sherrill Parmley, ICM Rey de Paz

Sarah-Jane Ramage, ICM Brighton, Reino Unido

Rev. Karen Thompson, ICM Austin

Marsha Warren, ICM de San Antonio

Dr. David Williams, ICM Cristo Libertador

PENSAMIENTOS ADICIONALES: Gráficos circulares de tarta

Al leer las notas de los encuestados y al hablar con muchas personas sobre las evaluaciones, existe un anhelo subyacente de que la denominación viva de acuerdo con sus medios, al igual que las iglesias locales. El deseo es que la denominación sea real y honesta.

Los gráficos circulares (de tarta) son necesarios para mostrar lo que las denominaciones gastan en general y, además, un gráfico para cada área y operaciones del programa. Las personas indicaron que desean saber cuánto se está gastando y dónde se está asignando. Hemos sido menos comunicativos con la información financiera. Proporcionamos amplios informes generales de área y poca información específica. Como una denominación, hemos evitado hablar sobre el uso de las inversiones de la venta del edificio en Los Ángeles, que ahora ya no existe. No nos damos cuenta de cuán críticas son actualmente las finanzas en la denominación. Tendemos a operar con un presupuesto que no está equilibrado y exige que la Junta de Gobierno o el personal recauden un millón de dólares adicional para establecer el equilibrio presupuestario de la denominación. No hemos demostrado la capacidad de recaudar un millón de dólares desde que recaudamos dinero para la compra de la sede de la denominación en Los Ángeles. Las congregaciones y el clero parecen mostrar "hartos" y quieren que se les presente información clara y honestidad. Los gráficos circulares ayudarán a muchos a entender cómo se usa el dinero que envían. Esto no es un deseo de micro-gestionar sino de estar informado. Localmente, debemos presentar presupuestos equilibrados a nuestras congregaciones y tener mecanismos claros de presentación de informes. Los informes mensuales de flujo de efectivo a menudo se publican o comparten. Las finanzas trimestrales son lo que a las congregaciones les gustaría ver de la denominación, en un formato claro y fácil, no de ganancias/pérdidas, sino simplemente cuánto está entrando y cuánto está saliendo. Los gráficos circulares se han solicitado y se consideran una manera fácil y de comunicación sensible para presentar esos datos, de ahí la recomendación.

Dificultades del proceso y forma de evaluación actual

Durante nuestro proceso y durante todo el período de la encuesta, descubrimos un tema común de las iglesias que sienten que el formulario de tasación mensual en su versión actual es demasiado difícil y no es fácil de usar para la mayoría. Esta información proviene de hablar con las iglesias, los resultados de las encuestas y las discusiones entre los miembros de la comisión sobre sus propias experiencias. Identificamos una situación en la que un miembro de la comisión que anteriormente había sido miembro de la mesa directiva, tesorero y, más recientemente, un secretario durante 2 años, no ha podido dejar de realizar el informe de tasación mensual para su iglesia local. Esta persona no pudo transferir la responsabilidad a personas nuevas, incluso después de varias sesiones de capacitación, porque los nuevos tesoreros simplemente no pudieron comprender cómo completar el formulario correctamente. Es nuestra conclusión y recomendación que el formulario sea modificado para que sea más simple y más fácil de usar para que las iglesias puedan llenarlo de la manera más simple posible y no se sientan intimidados por la tarea, lo que podría resultar en que simplemente no envíen sus aportaciones.

Nosotros—Ellos: Pensamientos de la Reverenda Elder Diane Fisher

Durante demasiado tiempo dentro de la cultura de ICM hemos luchado con una mentalidad de "Nosotros / Ellos". Esta cultura de "nosotros—ellos" ha alentado una división que se extiende a través de nuestros sistemas y estructuras. Comenzó desde el principio con una división entre hombres y mujeres, seguido de hombres homosexuales—lesbianas, homosexuales—heterosexuales, adultos—niños y jóvenes—viejos. Continuó con el género, la raza y los países de

origen (Estados Unidos—otras naciones) y en su base todavía se usaba Nosotros—Ellos. Lo mismo ha sido verdad con nuestras iglesias y la denominación.

Por un lado, muchas iglesias han visto la denominación / estructura denominacional como la *otra*, los *otros*, los "ellos": *"La denominación toma "nuestro dinero" y no nos dicen lo que obtenemos, la denominación no responde a nuestras necesidades y la denominación nunca nos escucha."* Esto ha llevado a algunos fenómenos interesantes. Algunas iglesias han retenido los montos de aportación/ diezmo de la denominación porque no les gusta la dirección o la falta de responsabilidad o transparencia. Algunas iglesias han pagado un porcentaje que, en su opinión, es más un diezmo que la cantidad acordada en ese momento. Algunas iglesias han usado la "contabilidad creativa" para disminuir sus pagos. Todo esto es, supuestamente, en respuesta a la denominación "malvada".

Por otro lado, la denominación ha visto a las iglesias como el *otro*, los "ellos": *"Las iglesias sólo quieren más y más y quieren que "nosotros" lo hagamos por menos y menos. Las iglesias quieren transparencia y, sin embargo, no están enviando sus diezmos. Ellos (las iglesias) piensan que tenemos reservas interminables de dinero; quieren informes y apenas nos las arreglamos para mantener el ritmo. Tenemos que hacer malabarismos con las cuentas solo para hacer la nómina y si "ellos" simplemente envían su dinero de manera oportuna, podríamos llegar a fin de mes. Muchas iglesias han negociado pagos menores o nulos; no podemos seguir así. Nuestro tiempo ahora se está gastando tratando de recaudar dinero que las iglesias no están dispuestas o no son capaces de enviar y nos están pidiendo que rindamos cuentas."* Todo esto es, supuestamente, en respuesta a las iglesias "malvadas".

Hay algo de verdad en todo esto. La denominación no ha hecho el mejor trabajo de comunicación y tampoco las iglesias. Todos estamos luchando. Las iglesias odian cuando los feligreses dan de acuerdo con cuán felices o infelices se sienten con la iglesia en un momento dado. Las oficinas de la fraternidad odian cuando las iglesias dan de acuerdo a cuán felices o infelices son en un momento dado. Necesitamos abordar la dicotomía subyacente de las experiencias de nosotros—ellos en todos los sistemas y estructuras de ICM. Debemos comenzar de nuevo de muchas maneras y reconstruir nuestras relaciones entre nosotros en todos los niveles. Debemos aprender a confiar, amarnos y cuidarnos unos a otros. Debemos hacer todo esto para avanzar hacia la sanación. La palabra operativa es "**nosotros**". Juntos, podemos cambiar este modelo a uno de mutualidad, relación e integridad.

Podemos cambiar el modelo de tasación, y podemos cambiar muchas cosas que puedan ayudar durante un tiempo. Sin embargo, si no abordamos esta realidad de "nosotros—ellos", ninguna de las soluciones que proponemos, funcionará.